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Praktyki wizualne w czasach niepokojówspołecznych – problem „sobowtórnosci”
Rozprawa doktorska przygotowana pod kierunkiem dra hab. Wojciecha Michery

Streszczenie

Rozprawa doktorska poświęcona jest praktykom wizualnym związanym z katastrofą smoleńską. Katastrofa nie jest tu potraktowana jako przełomowe wydarzenie radykalnie przebudowujące życie społeczne, lecz jako przedmiot licznych przedstawień, wyobrażeń i fantazji, za pośrednictwem których negocjowane są hierarchie społeczne i tożsamości polityczne.

Celem dysertacji jest przyjrzenie się wybranym obrazom i zespołom praktyk, w których obrazy te uczestniczą. Kryteria wyboru przedmiotów analizy związane były z ich taktyczną użytecznością w kulturowym procesie konstruowania tożsamości politycznych. Samo pojęcie taktyk zostało tu zapożyczone od Michela de Certeau.

Podstawowym kontekstem metodologicznym dysertacji są studia nad kulturą wizualną (visual culture studies) – stosunkowo młoda dyscyplina naukowa, zainicjowana i rozwijana głównie w krajach anglosaskich, między innymi przez takich badaczy jak W.J.T. Mitchell czy Nicholas Mirzoeff. Zastosowanie rozpoznania tych teoretyków pozwala na równoprawne potraktowanie jednej strony obrazów o szerokim zasięgu czy uznawanych za doniosłe, z drugiej zaś – tych tworzonych oddolnie, cyrkulujących wśród niewielkich grup odbiorców. Wśród obrazów omówionych w rozprawie znalazły się: fotografie przedstawiające Donaldta Tuska i Władimira Putina na miejscu katastrofy (reprodukowane na okładkach prawicowej prasy oraz używane i przerabiane w licznych memach internetowych), film propagandowy Lider opowiadający
o Jarosławie Kaczyńskim, tworzone przez anonimowych użytkowników portalu YouTube filmowe spekulacje na temat przyczyn katastrofy, Smoleńsk w reżyserii Antoniego Krauzego, dokumenty Solidarni 2010 i Krzyż w reżyserii Ewy Stankiewicz.

Wszystkie te obraz analizowane są przy tym jako elementy złożonej sfery wizualności, ujmującej także działania o charakterze dyskursywnym i wyobrażeniowym, zmierzające do skonstruowania definicji i granic polskiej wspólnoty.

Wiecznie niedokonany status tego zadania określany jest przez zawarty w tytule „problem «sobowtórnosci»”, który stanowi zarazem konceptualną ramę rozprawy. Ów problem odnosi się przede wszystkim do paradoksalnego statusu polskiej peryferyjności, w której wszelkie próby ustabilizowania tożsamości prowadzą do ustanowienia jej jako wewnętrznego pęknięcia, ujmowanego w dysertacji jako konflikt pomiędzy „zwolennikami normalizacji” a „obrońcami wspólnoty narodowej” (określenia Macieja Gduli). Polska peryferyjna tożsamość jestw tym sensie konstruowana poprzez spotkanie z innym, który znajduje się jednak w samym jej wnętrzu – przyjmując rolę absolutnego wroga czy sobowtór-prześladowcy. Ten paradoks przejawia się w posmoleńskich praktykach wizualnych, które – po pierwsze – służą ujawnianiu niestosownej, uzurpatorskiej tożsamości owego „wewnętrznego innego” oraz – po drugie – wykluczaniu go ze wspólnoty w celu ochrony jej integralności i absolutnej jedności. Dwudzielną strukturę dysertacji odzwierciedla dwutorowy i ambiwalentny charakter tych działań.

Koncepcja „sobowtórnosci” konstruowana jest w rozprawie zarówno z pomocą narzędzi teoretycznych (w szczególności –rozpoznania teorii postkolonialnej), jak i za pośrednictwem tekstop kultury (w tym dzieł literackich i filmowych), zapożyczonych z odrębnych kontekstów i
przekonstruowanych w taki sposób, by mogły posłużyć jako figury ilustrujące tę ramę konceptualną.